

СЕМАНТИЧЕСКИЕ ПРИМИТИВЫ В АНГЛИЙСКОМ И КАРАКАЛПАКСКОМ ЯЗЫКАХ ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.8254202>

Сапиура Полатбаевна Кудайбергенова

КГУ, ассистент

Аннотация

Бул мақала семантикалық примитивлер олардың инглиз хәм қарақалпақ тиллериндеги структуралық хәм функциялық өзгешеликлері хәққында түсиниклер және де олардың басқышлары хәққында;

Таяныш сөзлер

лингвокультурология, сана, басланғыш примитив, синтаксислик структура, лексема, концептуал примитив, интро-спекуляция, экстра-спекуляция;

Annotation

This article deals with the concepts and assessments of structural and functional differences between semantic primitives and stages in the English and Karakalpak languages;

Key words

linguistic culture, sense, primitive primitive, syntactic structure, lexics, conceptual primitive, intro-speculation, extra-speculation;

Аннотация

В данной статье речь идет о понятиях и оценках структурно-функциональных различий семантических примитивов и этапов в английском и каракалпакском языках;

Ключевые слова

языковая культура, смысл, начальный примитив, синтаксическая структура, лексема, концептуальный примитив, интроспекуляция, экстраспекуляция;

Подразумевают ли различия в культуре народов и цивилизаций Дуная также различия в мышлении? Двадцать лет назад один из известных психологов, американец Джордж Миллер, писал : "У каждой культуры есть свои мифы. В нашей стране, в наиболее развитых странах, люди писали, что существует особое примитивное мышление, которое находится ниже десяти в блестящем раунде нашего мышления. Отрицать существование этих различий ни к кому не придет. Отрицание этого равносильно признанию

того, что различия в культуре и технологиях, различия в жизненном опыте постепенно, постепенно приводят к значительным психологическим последствиям. Скорее, происхождение, формирование, развитие этих различий в конфликтном мышлении связано с близкими человеку людьми и их источниками" [Миллер, 1971, VII].

Мы видим, что такие термины, как "примитивное мышление" в лингвистике и антропологии, были причиной многих спорных проблем двадцать лет назад. Однако вопрос о наличии реальных когнитивных различий между различными культурами, особенно между Западной и незападной территорией, ареальной культурой, объеме их соблюдения, определении настоящего и будущего остается открытым.

Споры по этому вопросу происходили часто, и в разных кругах время обращались к языку. Это вполне уместно, потому что язык-это "лучшее из человеческого мышления" [Leibniz, 1709/1981, 368], а лингвистические данные чрезвычайно важны для определения основных моделей мышления в различных социальных и других группах. Однако в этом случае лингвистические данные могут быть неверно истолкованы в целях идеологии. И если мы посмотрим на мнение одного из наших ученых, то увидим, что с тех пор, как первые примитивы появились в сознании человека, возникли различные концепции.

Интерпретируя отсутствие абстрактного мышления в некоторых человеческих сообществах, Холлпайк говорит : "прежде чем эффективно обсуждать, может ли элементарное, примитивное мышление быть или не быть абстрактным, необходимо потратить много времени на небольшую и многопоточную семантику." [Hallpike, 1979, с. 171].

Эти идеи были исключены из рассмотрения коймастан анализировать их zurur, но для того, чтобы этот анализ был окончательным, álbette исходный семантический tamal zurur.

В этой статье мы постараемся найти решение такого вопроса, как крепкие, джазовые и крепкие основы. Мы не опровергаем утверждения сторонников" элементарного мышления " о том, что их аргументы ошибочны, и не пытаемся дать понять, что они ошибочны, потому что это понятие было принято большинством антропологов, психологов и лингвистов.

Если нет слов, нет понятия? Если в каком-то одном языке нет слов для таких понятий, как everything "хэмме нәрсе", if "егер", это влияет на когнитивные способности говорящих? Если бы слова в этом языке были

фрагментами, в которые вместо общих понятий были добавлены смайлики, отсутствие специальных слов не выполняло бы роли.

Теперь, когда мы говорим, что в некоторых языках есть слова, которые могут служить переводом для таких слов, как all "барлык", if "егер" и because "себеби", но эти слова, например, all "барлык", бэлки many "көп", тек ғана if "егер", бэлки when "қашан", тек ғана because "себеби", бэлки then "кейин". Что-то не так с точки зрения когнитивных способностей этих говорящих?

Например, если сущность общего слова связана с различными нахальными структурами, то использование общей лексемы там обычно незначительно: because понятие «причина» и then понятие «после» все еще могут быть даны ясно и ясно. То же самое верно, если общее слово all «барлык» и many «көп» используются для передачи содержания, но каждое отдельное слово связано с грамматическим построением самих себя, то общий лексический материал в этом случае не влияет на концептуальную картину: любая идея, содержащая понятие all «barliq», по-прежнему является таковой. может выражаться в языке.

Тем не менее, в некоторых языках есть только одно слово для передачи Мани «потому что» и то «тогда», и эти две сущности не могут быть разделены, поэтому нет причин интерпретировать Мани перед двумя словами, они не разделены.

Многие считают, что это ничего не значит, потому что " существа обладают более равным и единодушным потенциалом, поэтому, даже если для какого-то конкретного понятия нет специального слова, эти сущности могут быть объединены или иным образом, и отсутствие слова их никоим образом не ограничивает. "Но здесь, отказавшись от предвзятого отношения к фактам, пустая риторика означает скрытность.

Такая ситуация во многом не соответствует представлениям хранителей идеи "элементарного мышления" примитивного мышления.

Мы думаем, что люди обладают большей способностью к единообразию, но использование этого языка и существование естественные языки, по сути, обладают общей выразительной силой. Мы говорим "принципиально", потому что одни идеи легче выразить на одних языках, чем на других. Однако, если что-то не разрешено выразить в языке понятия фll «hámme», если «егер» или because «потому что», его выразительные возможности были бы действительно ограничены.

Например, давайте посмотрим на следующий диалог :

- Неге жылап атырсаң? Сени кимдур урды ма?

- Пул жоғатқаным ушын әжағам мени урды. Мени урғаны ушын жыламайман. Пул ушын жылап атырман.

Мы думаем, что в языке, где нет слова (морфемы, выражения) для because «причина», невозможно передать это значение в диалоге.

Но почему так важно наличие некоторых слов? Люди не могут иметь понятия без слов ре? Те, у кого нет скрытых категорий в языке па?

Конечно, есть скрытые категории, и понятия могут существовать даже без слов, которые их представляют. Однако, прежде всего, наличие слова á как (лексическая единица перед собой) служит прямым доказательством существования понятий, а при его отсутствии-наилучшим, единственным косвенным доказательством. Во-вторых, в человеческой речи недостаточно "заслужить" концепт, важны и средства его донесения до других людей. Для некоторых концепций такая передача может быть реализована с помощью конструкций дать смысл или перефразирования ; для других это должно быть прямое лексическое выражение. Это последнее утверждение требует некоторых интерпретаций и иллюстраций.

Ситуация была бы безнадежной, если бы в языке не было слова для выражения значения all "hámmesi", причина в том, что чем больше это понятие присутствует в лексике, тем больше оно не может быть получено таким же образом из других понятий.

Идея фразы "каждый человек" (по-гречески pantaanthron "каждый человек") является важной частью христианского учения. Если бы не слово (или морфема) every "каждый" или all "все", эта идея не могла бы быть передана на других языках.

Только неточные утверждения о такой последовательности манилерди скрывает наличие слов, необходимых для передачи с одного языка на другой, но не все слова таковы.

Если что-то не является семантически совместимым словом (или морфемой) в языке, это не вызовет трудностей с переводом такие трудности могут возникнуть, потому что если сущность не может быть получена из простых понятий в общем виде.

С другой стороны, понятие цели «Цель» может быть получено из понятий cause, because «причина (причина)», thinking «oylaw» и want «qálew», а следующее не может быть получено из двух других вещей. Это не будет сложной задачей, если в языке нет слова для выражения for «поймать» :

I went out for some hunting. Я вышел поохотиться.

I want to the forest. Я пошел в лес.

I thought because I want to go Hunting. Я подумал, я хочу пойти на охоту.

I go hunting. охотиться (или я иду на охоту, я пойду на охоту).

Если в этом языке не было бы этих слов «себеби», «ойлау» и «кэлеу», то среди них, безусловно, затруднялись бы объяснить что-либо.

Некоторые понятия могут быть получены с помощью других понятий, в то время как другие могут быть получены непосредственно с помощью лексического ударения. С одной стороны, это предложение кажется очевидным. При наличии образно-концептуальных примитивов существование этих примитивов может служить прочной основой для других понятий : бесконечно много новых понятий может быть получено из небольшого числа семантических примитивов.

Хотя есть бесконечное количество понятий, которые нужно понять, большинство из них можно понять напрямую. Объединив несколько элементов в один, можно получить неограниченное их количество. В принципе, это возможно не только, но, возможно, потому, что люди, близкие к человеку стремились достичь максимальной памяти с помощью минимального количества элементов, то есть действовать самым простым способом.

Лингвокультурология в семантике слов язык или единица речи, образующая определенную часть культуры. Это могут быть слова (тон или сложносочиненные фрагменты и сложные слова), словосочетания, словосочетания, предложения, паремии, сложные синтаксические целые, текст и другие.[У.К. Юсупов]

По нашему мнению, в лингвокультурологии человек обращается к словам и предложениям в произвольном виде, потому что они возникают из-за условий социализации и потребности в языке. Далее об этом В. А. В своих работах Маслова разделила лингвокультурологию на 9 типов. 1) словарная категория без эквивалента - реалии (охватывает национальные костюмы, еду и напитки, праздники и праздники, программу, названия отдельных предметов) и лакуны ; 2) мифологемы-архетипы, мифологии, герои, образы, программа и обычаи, ритуалы; 3) паремиологический фонд языка (охватывает пословицы и поговорки); 4) фразеологический фонд языка ; 5) эталоны, стереотипы, символы; 6) образы и образы (притчи); 7) различные языковые стилистические наложения (литературный/ не литературный формы и д.р.); 8) разговорный этикет и манеры; 9) разговорный этикет. Одним из основных понятий лингвокультурологии является “мировой языковой взгляд”. Мировой языковой облик-это единое целое знаков и

значков в общем сознании, которые способствуют развитию мышления человека в приобретении новых мировых знаний и отражают основные и самопознавательные черты образа жизни населения, порождая мировое ядро человеческих глаз. У любой культуры появляется свой собственный культурный манер, включающий в себя язык, индивидуальность, особенности поведения. По мнению Лихачева, в лингвокультурологии термин «ветвь понятий» обозначает «комплекс возможностей, возникающих в словарном запасе человека и общего языка " ... национальной культуры - чем богаче ее литература, фольклор, наука, искусство, тем богаче она становится в национальной языковой ветви понятий, тем богаче она сама по себе со всем историческим опытом нации и особенно с религией. промежуточное сравнение будет " [Лихачев 1997: 282].

Далее Н. Д. Арутюновой принимая во внимание, что понятие концепта-это простое философское понятие, возникающее из-за причинно-следственной связи национальной программы, фольклора, религии, жизненного опыта, образов искусства, системы мыслей, чувств и ценностей. Концепции служения между человеком и обществом исполнительная культурная оболочка [логический анализ языка... 1993: 3].

Возможность успешного общения между разными культурами это напрямую связано с универсальностью базового набора семантических примитивов, в которых каждый язык может создавать почти бесконечную серию более или менее "загорелых" понятий. Существование такого общего начального пробега может объяснить "духовное сообщество человечества", и гипотеза, что лексика разных языков отражает различные конфигурации этого пробега, отвечает за язык и мышление каждой культуры.

Мы неоднократно пытались показать, как это происходило Вежбицкая 1992 и многих других книгах и статьях : наличие набора семантических примитивов, соответствующих набору лексических миров, и было перечислено, чтобы пролить свет на то, что это набор примитива - универсальная основа человеческого общения и мышления, и это отражает то, что конфигурации, распознаваемые в исходном языке человечества, различны в культурах делает. Лейбницкий :примитив-это универсальное обобщение, и мы считаем правильным предположить, что оно может быть получено только методом проб и ошибок, вот краткое изложение исследований, проведенных на примитивах относительной семантики в различных культурах. В течение двадцати лет интенсивных исследований, проведенных нашими коллегами, мы можем рассматривать семантические

примитивы как основы для построения других концепций существования, поиск лексических перекрытий в языках существования позволил выявить комплекс из нескольких десятков концепций.

If» eger«, because, причина, «as» по причине «all» все «или not » emes (недействительно) " лексические понятия универсальный утверждает, что каждое такое понятие в языках существования принимает в качестве лексического ударения притчи, но для каждого из этих примитивных понятий важно иметь слово перед собой, особенное не значит.

Однако это одно из состояний, вызывающих гепатит, и подразумеваемая мания определяется контекстом. Факты такого рода буквально означают слова «why», которое очень похоже на использование в европейских языках. «through what? "через что? "или же "о чем? »

Я бы не сказал, что здесь нет неопределенности, причина в том, что полисемия часто приводит к неопределенности. Однако, например, тот факт, что She was attached to the dog- "Ол ийтке байланган еди" в английском языке- "он был привязан к собаке" - может иметь сопряженное понятие, означает, что attached "привязан" не имеет двух разных сущностей (1. поводок, джип или цепь, 2. нравиться, привыкать). Полисемическое значение трудно различить, но при этом может усугубить ситуацию, но не меняет смысл.

Здесь понимается, что события происходят одновременно, и причина не изображается. Территория та же, в следующей чередой на английском языке After her husband died, she fell ill. «Күйеуи өлгеннен кейин, ол кесел болып қалды» тут подразумевает интерпретацию ,(интерпретация из-за временной последовательности событий все-таки однозначна).

С другой стороны, «дан», «кейин» или«себеби» (последовательное) понятие, которое в различных контекстах может быть представлено как» от«,» После «или» причинно", также может быть представлено как "причинно-следственная связь". Например :

- Неге жылап атырсаң?

- Тис аұрыұым бар. (Тисим аұырып атыр)

Последовательно («соң») как считает Годдарт, не соответствует предложению, нужно определить смысл «себеби».

Рассмотрим следующее предложении в [Wilkins, 1989, 186]

You must care your mother, because she ill very ill. Вы должны позаботиться о своей матери [себеби] она очень больна.

В этой аналогии чередования здесь «себеби» переводится как обработанная аблативная морфема может означать «дан» или «дан кейин» в

других контекстах, но в этом контексте объяснение «дан» или «дан кейин» будет бессмысленным. Спикер предлагает навестить мать во время болезни ребенка, а не после. Если предположить, что такие рекомендации содержательны сами по себе, то можно предположить, что эта морфема является полифемической и что имеют разные значения: «дан», «дан кейин» и «себепли».

Слово (или морфема), которое может быть выделено как примитивное "яки" примитив "яки" или же "кейин", не имеет значение в своем предлоге, более абстрактно, чем слова "причина" и "после", и оба в равной степени присутствуют в узусе. Если кто-то говорит, что у него может быть такая мания, но у нас нет слов в контексте, чтобы избежать ее, мы повторяем, что нужно сохранять спокойствие. Нет слова "духовный значение" на основе семантика предсказания не проверяются, и поэтому семантика им нет места в анализе.

С другой стороны, семантический примитив-это совокупность универсальных предикатов, включая if «eger» и because «причина», которые прозрачны для эмпирической проверки (этот анализ может привести к множеству новых предположений и версий, предложенных ранее семантическими примитивами в течение многих лет).

Поэтому было бы нецелесообразно пытаться и оправдывать различные предположения о том, что мы подкрепляем наши предсказания лексическими универсалиями, чтобы выразить критику с эмпирических позиций. Нужно подтвердить существования полисемии, его нельзя использовать без уважительной причины. Например: как описано выше, гипотеза опровергает тот факт, что "after" и "последовательно" значение в английском языке относительно, поскольку after соответствует обсуждению after в любом контексте.

Если кто-то хочет, чтобы лексика была универсальной для понимания, и для этого есть специальное слово в английском языке, он не может найти носителя лексики мании, который мог бы быть последовательностью этих предсказаний в английском языке.

Добавим, что на данном этапе нельзя выделить все языки, в которых существует только один лексический показатель для выражения "после" и "из-за" Because".

Семантические примитивы-это примитивы лексических показателей, которые используются в различных конструкциях как доказательство

полемики.признание всех чрезвычайно важно, мы проиллюстрируем это еще одним примером.

Обобщая, что мы можем существовать без различения полисемической синтаксические конструкций, как в случае с английскими словами at-tached или bank («дэрья кырғағы» и «кредит банки»). Однако, если основные понятия, которые являются основой человеческого общения и мышления (например: all «barliq», if «eger», because «потому что», then «тогда», I «я», you «ты»), полисемия разрешена только тогда, когда есть некоторые синтаксические свойства (или различия в показателях других типов) может быть предоставлен. Этот запрос требует дальнейшего изучения, но подчеркивает, что, обозначающий один язык обозначает общее слово как «ты» и «я», обычно два универсальных семантических примитивов, обнаруженных в общих грамматических контекстах, подтверждают эту идею.

Два слова могут иметь общее происхождение, но могут относиться к разным областям использования. Например: несмотря на то, что в языках с определенным существованием есть особые слова для «ты» и «я», области использования этих слов могут сильно различаться.

Точно так же, интро-спекуляция и "говорить о чувствах" по-разному отражаются в разных культурах. По этой причине количество терминов, относящихся к чувствам, может варьироваться от одного до нескольких. Различия в масштабе словаря чувств связаны со сферой использования слова «чувство». Использование английского глагола feeling имеет необычайно широкий объем и выражает состояние чувства Холи, сочетается с различными словами (например : I feel depressed - я чувствую себя подавленным), чувство (например : I feel hungry - я чувствую себя голодным), в том числе для выражения поверхностных состояний для субъекта. со словами (например : I feel abandoned - я чувствую, что меня бросили, I feel betrayed – я чувствую, что меня бросили). Однако на многих других языках достаточно вопросов и тем для разговора. О чувствах известно очень мало, и использование слова ограничено очень небольшим количеством комбинаций. Однако это не означает, что сущность английского сезим сильно отличается от аналогичных слов в узкой области употребления в других языках, или что в языке, имеющем узкую область использования наиболее близкого написания английского сезим, нет слова, содержащего понятие сезим.

Как уже говорилось выше, "егер" - это понятие, которое мы продемонстрировали в противоречии с любыми попытками его фрагментации, и тем не менее, исследователи считают, что оно не

наблюдается в некоторых языках, кроме европейского стандарта. Мы считаем, что такие сообщения часто возникают из-за неспособности различить лексическую полярность. Холлпайк упоминает, что в том, что он называет "примитивными культурами", не существует понятия "все", что позволяет избежать ссылок на несколько языков, чтобы подтвердить это. Результаты этого заявления настолько значительны, что заслуживают полного рассмотрения. Он пишет, что "множественное число" и "целое" являются основными понятиями логики и являются основополагающими для входных предложений, соединяющих разделы в единое целое. Однако при использовании примитивных слов, которые этнографы переводят как "несколько" и "все", "все" означает не "возможные члены существа", а "узнать нас" или просто "много". Обычно примитивное мышление имеет тенденцию использовать "все" в смысле "слишком много" из-за стремления беглых элементов к максимальному количеству; примитивным, конечно, можно назвать "бытие", если есть физическое, возможные члены бытия, но в смысле "полноты" возникает пространственное понятие "наполненный сосуд".

На самом деле, в большинстве неевропейских языков слово "ничто" имеет значение "ничто" в предложении для значения отрицания поочередно. Во многих языках слово, которое этнографы переводят как "все", по сути, является ненормальным шаблоном.

В то время как для многих языков основной сущностью являются предложения, содержащие слово "many", английские переводы охватывают не "many", а английский "all" сезим.

Лингвокультурологический поиск семантических примитивов в английском и каракалпакском языках позволяет отметить следующее как окончание. Теория семантических примитивов является наиболее перспективным, дискуссионным, теоретическим и практическим направлением познавательного языкознания. Эта теория создала основу для более ассоциативного метода концептов. Семантические примитивы позволяют классифицировать концепты на основе принципов номинативной плотности концептов и метафорической диффузии, когда динамика развития концептов дает возможность классификации.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ЛИТЕРАТУРЫ:

1.Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре.стр 282

2.Логический анализ языка... М.: Наука, 1993: 3

3.Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистику. - М. Флинта. - наука, 2006.

4.Юсупов Ў.Қ. Маъно, тушунча, концепт ва лингвокультурема атамалари. хусусида//Стилистика тилшуносликнинг замонавий йўналишларида. 2021 г.

5.Cliff Goddard and Anna Wierzbicka (Eds.) Semantic and Lexical Universals Amsterdam: Benjamins, 1994

6.Hallpike – Hallpike C.R. The Foundations of Primitive Thought. Oxford: Clarendon Press.p. 171

7.Miller 1971 – Miller G.A. Forward // Cole, Gay, Glick, Sharp 1971.

Leibniz, 1709/1981, p.368

8.Wierzbicka 1992 – Wierzbicka A. Semantics, Culture and Cognition: Universal human concepts in culture-specific configurations. N. Y.: Oxford Univ. Press.

9.Wilkins 1989 – Wilkins D. Mpamtwe Arremte (Aranda): Studies in the Structure and Semantics of Grammar: Ph.D. Thesis / ANU.p.186