

СТИЛЬ ОБЩЕНИЯ УЧИТЕЛЯ - КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ (ПО СХЕМЕ НАБЛЮДЕНИЙ ФЛАНДЕРСА)

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10019462>

Тураева Дилафруз Рустамбаевна

dilafruz2501@inbox.ru

доктор философии по психологии,

доцент кафедры «Педагогика и психология»

Ташкентского международного университета Кимё

Аннотация

В статье освещена проблема организации общения на занятиях в учебном заведении, охарактеризованы стили общения по схеме наблюдений Фландерса, приведен анализ деятельности преподавателя на уроке с точки зрения коммуникативного подхода к обучению.

Ключевые слова

педагогическое общения, учебно-воспитательный процесс, сущности деятельности педагога, стиль общения, управление, личностные качества, объективные и субъективные качества, сотрудничества, «педагог-учащийся», педагогическая ситуация, демократический стиль, авторитарный стиль, либеральный стиль

Annotation

The article highlights the problem of organizing communication in the classroom in an educational institution, characterizes communication styles according to Flanders' observation scheme, and provides an analysis of the teacher's activities in the classroom from the point of view of a communicative approach to teaching.

Key words

pedagogical communication, teaching and educational process, the essence of the teacher's activity, communication style, management, personal qualities, objective and subjective qualities, cooperation, "teacher-student", pedagogical situation, democratic style, authoritarian style, liberal style

Особенности стиля исследуются во многих видах деятельности: учебной, спортивной, трудовой. Рассматриваются разные виды стиля: когнитивный, стиль жизни, стиль поведения, индивидуальный стиль деятельности, индивидуальный стиль саморегуляции, индивидуальный эмоциональный

стиль и др. Актуальность избранной нами темы исследования «Общения – как основной фактор в образовательном процессе» определяется, с одной стороны, современными требованиями к изучению данной проблемы, а с другой,- потребностями образовательной практики вузов. В процессе исследования мы использовали наблюдения стиля общения по «Системе Фландерса анализа общения», 16-факторный тест Кеттелла. Обоснование стиля деятельности педагога в системе отношений «педагог-студент» с социально-психологической точки зрения как научно-практической проблемы, а так же выявление современного состояния стиля общения, проведение хронометрических наблюдений за методами общения преподавателей в процессе учебных занятий и изучение личностных качеств педагогов, а также сравнение полученных результатов исследования в зависимости от пола и стажа работы преподавателей были задачами нашей работы.

В области социально-педагогической психологии в мировом масштабе проводились исследования по комплексному подходу к системе образования, определению теоретических основ обучения и воспитания, изучению природы образовательного процесса, показателей анализа компонент учебного процесса, личности педагога, его профессионального мастерства и способностей, методов управления, взаимоотношений «педагог-учащийся».

В этих исследованиях не изучены в качестве проблем специального исследования социально-психологические особенности метода деятельности педагога в системе взаимоотношений «педагог-учащийся» в профессиональных колледжах. По этой причине остаётся одной из актуальных проблем социальной психологии изучение стиля деятельности педагога, взаимоотношений педагога и учащихся, их представлений друг о друге.

В нашей республике уделяется особое внимание решению задач развития образования и науки, дальнейшему повышению качества и эффективности образования. По четвертому направлению Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан, предусматривающему развитие социальной сферы, обозначены приоритетные задачи воспитания молодого поколения, разработан план реализации комплекса мер по повышению эффективности мероприятий, направленных на повышение духовности и культуры молодёжи⁶⁷. Это, в свою

⁶⁷ 2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини «Ҳалқ билан мулоқот ва инсон манфаатлари йили»да амалга оширишга оид Давлат

очередь, обусловило необходимость проведения научных исследований по изучению проблем взаимоотношений преподавателя и учащегося, пересмотра стиля деятельности преподавателя на основе современных требований, психологии межличностных отношений и психологии сотрудничества.

В мировой практике ведущие ученые-педагоги и психологи исследовали различные аспекты социально-психологической и педагогической сущности деятельности педагога. К. Левин, Р. Липпит и Р. Уайт (1939), Н.Ф.Маслова (1973), Я.Стреляу (1974), А.Л. Журавлев и В.Ф.Рубахин (1976), Р.Х. Шакуров (1982), Г.А. Андреева (1987), А.А. Андреев (1984), С.И. Кондратьева (1984), А.И. Щербаков и А.В. Мудрик (1979), Г.Н. Мальковская (2005) в своих исследованиях охарактеризовали методы управления педагога; В.А. Кан-Калик (1990), Н.А. Березовин (1992), А.А. Реан и Я.Э. Коломинский (1999), освятили стиль отношений преподавателя и учащихся; А.А. Коротаев и Т.С. Томбовцева (1990), А.А. Бодалев (1983), Ю.Н. Азаров (2004), В.С. Мерлин (2006) исследовали стиль педагогического общения, а также метод самовоспитания; И. Кхол, А.А. Карпенко (1985), Е.П. Ильин (2004) изложили метод ведения уроков; Н.В. Кузмина, Л.И.Митина (2005), Л.Д. Столяренко (2006) изучали вопросы личной педагогической деятельности, педагогического общения и личности преподавателя; А.К.Маркова и А.Я.Никонова (1982) изучали индивидуальной стиль деятельности педагогов; в исследованиях Д.Б. Эльконина (1974), Л.С. Выготского (1982) представлены сущность учебного процесса, его психологические компоненты и психологические особенности.

Кроме того, в исследованиях ученых Узбекистана, таких как: М.Г. Давлетшин (1999), Э. Гозиев (1997, 2002), Р.З. Гайнутдинов (1995), В.М. Каримова (1998), З.Т. Нишонова (2002), А.Ф. Рахмонов (2001), Э.З. Усмонова (2000), Ш.А. Эшметов (2005), А. Жабборов (1999), Т.М. Адизова (1986), А.И. Расулов (2001) и их последователей, представлен ряд исследований, в которых особое внимание уделено проблеме подготовки педагогических кадров. В их работах изучены вопросы подготовки педагогических кадров⁶⁸, особенности личности педагогов⁶⁹, особенности и динамики совместной деятельности педагогов и студентов, способности личности педагога,⁷⁰ диагностики

дастурини ўрганиш бўйича илмий-услугий рисола. Ўзбекистон Республикаси олий ва ўрта махсус таълим Вазирлиги, Тошкент Давлат иқтисодий университети. – Т.: «Маънавият» нашриёти, 2017. – Б.206.

⁶⁸ Гайнутдинов Р.З. Ўқитувчи тарбия психологияси ҳақида. – Т., 1995.-20 б.

⁶⁹ Давлетшин М.Г. Замонавий мактаб ўқитувчисининг психологияси.- Тошкент: Ўзбекистон, 1999. -30 б.

⁷⁰ Каримова В. Психология. Ўқув қўлланма. Т.А.Қодирий номидаги халқ мероси нашриёти. «ЎАЖБНТ» маркази, 2002.-205 б.

учащихся в образовательном процессе⁷¹, отношений «учащийся – наставник»⁷² и другие аспекты.

Проблема стиля деятельности является из важных направлений при изучение оптимизации и успешности деятельности.

Исследуются особенности стиля во многих видах деятельности: учебной, спортивной, трудовой. Рассматриваются разные виды стиля: когнитивный, стиль жизни, стиль поведения, индивидуальный стиль деятельности, индивидуальный стиль саморегуляции, индивидуальный эмоциональный стиль и др., обосновываются обусловленность индивидуального стиля взаимодействием разно уровневых свойств интегральной индивидуальности. Проводятся исследования проблеме развития стиля учебной деятельности. В мете с тем, в ряде видов трудовой деятельности изучение структуры и развития стиля остаётся актуальной задачей.

Проведены исследования, характеризующие влияние преподавателя на личность его воспитанников. В этой связи возрастает интерес к изучению стиля деятельности (СД) педагогов. Основные вопросы СД выделены в работах Е.А. Климова (1969), В.С. Мерлина (1977,1986), Е.П. Ильина (1988), В.А. Толочек (1992-2000), М.Р. Щукина (1995) и других исследователей.

Наибольшую трудность представляет изучение индивидуального стиля деятельности в профессии педагога, поскольку объективные условия деятельности являются крайне нестандартным. Значительный вклад в разработку данной проблемы внесли Н.И. Петрова, З.Н. Вяткина, А.К. Маркова, А.Я. Никонова, Н.А. Аминов и другие. Ими были изучены различные аспекты стиля: структура, типология, процесс формирования.

Деятельность преподавателей разнообразна, в ней проявляются самые разные способности, которые зависят от различных типологических особенностей.

Учет последних важен при формировании стилей деятельности педагогов.

Как отмечает С. В. Субботин (1987), положение, согласно которому в различных видах деятельности у разных людей присутствует либо исполнительский (с преобладанием главных действий), либо ориентировочный (с преобладанием вспомогательных действий), стиль деятельности, оказалось не совсем приемлемым для труда преподавателя.

⁷¹ Расулов А.И. Ёкитувчи шахсининг тарбиячи сифатида ёкувчилар билан ёзаро муносабат даражалари. Психол. фан. номзод...дис. – Тошкент, - 2001.- 177 б.

⁷² Эшметов Ш.А. Устоз-шогирд муносабатларининг ижтимоий-психологик феноменлари. Психол. фан номз.... дис. Т.: М.Улуғбек номидаги Ўзбекистон Миллий ун-ти. 2005. -147 б.

Управление же невозможно представить без общения. В зависимости от стиля управления складывается и стиль общения преподавателя. В.А. Кан-Калик, исследуя деятельность преподавателя, выделил пять способов педагогического общения: общение в процессе сотрудничества в творческой деятельности, педагогическое общение на основе интересов, дистанционное общение, общение «основное на запугивании и боязни, общение в шуточной форме.

По мнению автора, наиболее эффективным является первый вид общения. В этом случае в педагогическом процессе задействованы все его участники, благодаря чему создаются условия для взаимодействия и взаимовлияния.

А.А. Каратаев, Т.С. Томбовцева и В.С. Мерлин основали индивидуально-интегральную теорию и выделили три вида индивидуального педагогического общения: «мягкое» общения на личностно-чувственном уровне; «жесткое» общения – на официальном уровне; и «гибкое» общения – на личностно-чувственном и официальном уровне.

Ученый Ф.П. Каптерев, чья жизнь и творчество отмечены в начале XX века, изучал качества преподавателя в двух аспектах – специальные (профессиональные) и личные качества. В числе специальных качеств подчеркивались объективные и субъективные качества. Научная подготовка преподавателя рассматривается как объективное качество, а личный (индивидуальный) талант – как субъективное качество. К личным качествам отнесены нравственно – волевые черты характера. По мнению ученого, в образовательном процессе на первое место выдвигаются личные качества преподавателя, а остальные качества оказывают на учебный процесс либо усиленное, либо ослабленное воспитательное воздействие. Ф.П. Каптерев в числе объективных качеств считает глубокие знание своего предмета, а к субъективным – относит преподавательское мастерство, педагогические способности. Нравственно-волевые качества, по мнению ученого, входят в число личностных. В этой категории названы: объективность, внимательность, терпение и выдержка, самокритичность, дружелюбное отношение к детям и другие.

Проанализировав изложенные выше позиции ученых-педагогов и психологов, мы пришли к выводу о необходимости глубже изучать стили общения преподавателя.

Управление учебно-воспитательным процессом является одной из основных функций педагогической деятельности. Управление в свою

очередь, осуществляется с помощью средств общения. Следовательно, управление и общение тесно связаны. Управление означает не только принятие приказов, но и способы общения. Мы изучали различные стили общения преподавателя с студентов на занятиях в институте. В течение одного занятия мы вели хронометрические наблюдения по схеме «Система Фландерса анализа общения». Цели наблюдения: анализ стиля общения преподавателя. Для получения объективных результатов мы условно разделили урок на этапы и категории: организация учебной деятельности; объяснение материала; реакция преподавателя на вопросы, задаваемые учащимися; отношение преподавателя к вопросам учащихся; паузы или потеря «нити» разговора; объяснения учащихся; мотивация. Наблюдения за способами общения преподавателя в процессе урока и общение, подсчет среднего количества.

Результаты подсчета обращений преподавателя к учащимися оформлены в виде таблицы и проанализированы. Приведем некоторые показатели: обращения преподавателя и ответы учащихся по организации учебной деятельности (n=28), организация сотрудничества (А) 57,1%; инструкции и указания (В) 14,2%; работа по ситуации (С) 11,07%. Применения элементов творчества в ходе объяснения нового материала (А) 46,7%, организация выполнения заданий (В) 22,1%. Ответы учащихся на вопросы преподавателя (включая ожидание ответа (А) 45,7%, наблюдается и отсутствие ответа (В) 2,8%.

Полные ответы учащихся на вопросы преподавателя (А) 52,8%; краткие ответы (В) 18,9%; неточные ответы (С) 6,4%.

Пауза или потеря цепочки урока (по вине преподавателя) – в целом 11,4%.

Ровный ритм урока (А) 55%, проявление «пика творчества» (кульминация) (В) 10%.

Объективная оценка проявления интереса (мотивация) (А) 32,1%, субъективная оценка (В) 31,7%.

Полученные результаты определяют стиль общения преподавателей института востоковедение следующим образом: демократический стиль общения по критериям (1а,2а,3а,4а,6а,7а) – 48,2%, авторитарный стиль общения (1б,2б,3б,4б,6б,7б,) – 17,8% и либеральный стиль – 9,6%.

Таблица №1

Схема наблюдения за стилями общения преподавателя в течение одного урока (количество общих обращений преподавателя к студентам)

Категории взаимодействия		Стили общения					
		демократический		авторитарный		либеральный	
		Средний выбор	%	Средний выбор	%	Средний выбор	%
1. Организация учебной деятельности	А) дополняет, уточняет, организует совместную деятельность учеников;	16	57,1				
	Б) даёт указания, команды, приказы;			4	14,2		
	В) ситуативно					3,1	11,07
2. Объяснения материала	А) объясняет, использует элементы творчества;	13.1	46,7%				
	Б) жестко определяет способ выполнения задания			6.2	22,1%		
3. Реакция преподавателя при постановке вопроса студентам	А) ожидает ответа ученика;	12.8	45,7%				
	Б) не даёт возможности ответить			2.8	10%		
4. Реакция на вопросы студентов	А) даёт полный ответ;	14.8	52,8%				
	Б) пресекает или даёт краткий ответ;			5.3	18,9%		
	В) даёт формальный ответ					1.8	
Молчания или замешательство						3.2	
5. Понимание студентов	А) принимает тон учеников спокойно;	15.4	55%				
	Б) демонстрирует собственное превосходство			2.8	10%		
6. Поощрение	А) объективно;	9	32,1				
	Б) субъективно			8.9	31,7		
Сумма		13,5	48,2%	5	17,8%	2,7	9,6%

Авторитарный стиль управления характеризуется обращениями преподавателя в повелительной форме, преобладанием монологической речи, индивидуальным кругом общения (т.е. участием в общении в основном хорошо успевающих учащихся), проявлением властности и высокомерия со стороны преподавателя, строгостью в оценивании знаний учащихся (1б,2б,3б,4б,6б,7б).

При демократическом стиле общения расширяется круг индивидуального общения, используются в основном диалогическая речь, отсутствует обращение в приказной форме, учащиеся стараются не нарушать правила поведения, им оказывается поддержка со стороны преподавателя, помощь в составлении ответов и подборе слов, к критике учащиеся относятся с пониманием принимают её, они с интересом участвуют в общении (1а,2а,3а,4а,6а,7а).

При либеральном стиле общения учебная деятельность организуется в зависимости от ситуации, при этом наблюдается небольшое количество неконкретных ответов на вопросы, «нерабочих» пауз и нарушений ритма урока. При изучении и анализе стилей управления были так же учтены такие факторы, как пол, стаж работы преподавателя. Выявлено, что в деятельности педагогов-мужчин чаще присутствует авторитарный стиль управления, а в работе педагогов со стажем преобладает демократический стиль. У мужчин педагогов со стажем работы 6-10 лет отмечен либеральный стиль управления. Их требования к работе ослаблены, выполнение функциональных задач перекладывается на плечи коллектива, к нарушениям трудовой дисциплины здесь относятся снисходительно. Полученные результаты отражают стиль общения педагогов института востоковедения по направлениям (категориям): категория действий демократического стиля общения составляет 44 воздействий; категория действий авторитарного стиля общения – 28 воздействий, действий либерального стиля общения составляет 8 воздействий.

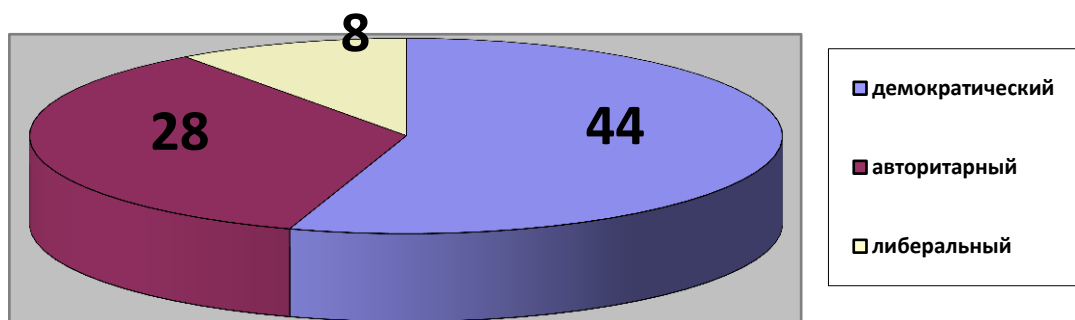


Рис.2. Распределение категорий взаимодействий педагогов и учащихся в зависимости от стиля общения

С помощью теста Р. Кэттелла были определены личностные качества педагогов, проявляющиеся во взаимодействии с учащимися. Для педагогов характерны следующие личностные качества: общительность (А; 10,4 балла), настойчивость, точность (G; 8,9 баллов), социальная смелость (Н; 7,5 баллов), эмоциональная уравновешенность, мужественность (I; 6,6 баллов); целенаправленность, интегрированность (Q₃; 7,8 баллов). По данной методике выявлены некоторые различия в личностных качествах педагогов-мужчин и педагогов-женщин. У педагогов-мужчин получено: эмоциональная устойчивость, контроль над чувствами (С; 6,9 баллов), предусмотрительность (L; 5,3 балла), склонность к предпринимательству (M; 5,6 баллов), самостоятельность и решительность (Q₂; 5,1 баллов), хорошая организация своих эмоций и поступков (Q₃; 8,1 балла); у женщин-педагогов выявлены: интеллектуальность, развитие логического и абстрактного мышления (В; 4,9 балла), стремление к лидерству, самостоятельность и доверчивость, завоевание авторитета (Е; 5,8 балла). При стаже работы 6-10 лет женщинам сложнее становится контролировать свои чувства, изменяются их интересы, ослабевает нервная система (С; 4,5 балла).

Следовательно, можно сделать вывод, что при большом опыте и стаже работы утверждается демократический стиль управления.

1. Адизова Т.М. Социально-психологические особенности личности мастера и стиль руководства производственным коллективом.: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. - Ленинград, 1986.- 17 с.

2. Вяткина З.Н. Индивидуальный стиль деятельности преподавателя на уроке в зависимости от свойств нервной системы // Темперамент и спорт. Пермь, 1976. Вып. 3. С. 99-117.
3. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий. – СПб.: Питер, 2004. -701 с.
4. Келасьев В. Н. Особенности профессиональной деятельности мастеров профтехучилищ в связи со свойствами личности // Экспериментальная и прикладная психология. Вып. 4. л., 1971. С. 95-100.
5. Климов Е. А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от типологических свойств нервной системы. Казань: ИздвоКГУ, 1969.
6. Коротаев А.А., Тамбовцева Т.С. Исследование индивидуального стиля педагогического общения // Вопросы психологии.- Москва, 1990.- № 2, - С.62-79.
7. Маркова А.К., Никонова А.Я. Психологические особенности индивидуального стиля деятельности преподавателя // Вопросы психологии. Москва, 1987.- № 5. – С. 40-48.
8. Петрова Н. И. Некоторые особенности индивидуального стиля трудовой деятельности преподавателя на уроке: Автореф. дисс. ... канд. наук.л., 1970.
9. Субботин с. В. Индивидуальный стиль деятельности преподавателя как фактор интенсификации учебного процесса в средней школе // Психолого-педагогические основы интенсификации учебного процесса в различных педагогических системах. Тезисы Уральской научно-методической конференции. Ижевск, 1987 С. 59-61.
10. Толочек В. А. Стили профессиональной деятельности. М.: Смысл, 2000.
11. Толочек В. А. Триада управления и стиль руководств, // Социологические исследования. 1992б. № 1.
12. Щукин М. Р. Индивидуальный стиль и интегральная индивидуальность: проблемы и подходы / / Психологический журнал. 1995. № 2.
13. Щукин М. Р. Проблема развития стиля деятельности в свете новых фактов / / Вестник Пермского гос. педагогического университета. Серия 1. Психология. 2000. № 12. С. 21-34.
14. Cutmlп.s R. E. Research insights into the relationships between teachers acceptance attitudes, their role concepts and students acceptance attitudes / / J. of Educational Research, 1969, v. 53, p. 197-198.