

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ПРОЦЕССЕ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7831228>

Бабабеков Нодир Джурабаевич

*Старший преподаватель специализированного учебного центра
Национальной гвардии Республики Узбекистан*

Аннотация.

В статье разработаны предложения по обеспечению прав лиц, осуществляющих следственную проверку, полномочия лиц и обязанности специалиста в этом процессе на основе изучения результатов сущности специальных знаний, используемых при расследовании и раскрытии преступлений, а также проблем применения специальных знаний в ходе следственной проверки, по приданию процессуального характера и письменного мнения специалиста.

Ключевые слова.

следственная проверка, специалист, специальные знания, использование специальных знаний при расследовании преступлений, письменное мнение специалиста, процессуальный статус специалиста, образцы для сравнения.

THE USE OF SPECIAL KNOWLEDGE DURING THE PRE- INVESTIGATION CHECK

Bababekov Nodir Djurabaevich

*Senior lecturer of the specialized training Center
of the National Guard of the Republic of Uzbekistan*

Annotation.

In the article, based on the study of the results of the powers of persons carrying out pre-investigation checks, the duties of a specialist in this process, the essence of special knowledge used in the investigation and disclosure of crimes, as well as the problems of applying special knowledge during pre-investigation checks, proposals have been developed to ensure the rights of the person against whom the pre-investigation check is carried out, as well as to give procedural according to the written opinion of a specialist.

Keywords.

pre-investigation check, specialist, special knowledge, use of special knowledge in the investigation of crimes, written opinion of a specialist, procedural status of a specialist, samples for comparison.

Согласно Уголовно-процессуальному законодательству Республики Узбекистан, полномочия лиц, осуществляющих следственные мероприятия до начала расследования или сообщения о преступлении, очень велики.

Среди прочего, полномочия следователя (должностного лица органа, проводящего следственную экспертизу, дознавателя или суда) на взятие образцов, содержащих характеристики живого человека, трупа, животного, растения, предмета, материала или субстанции (статья 188), на исследование вещественных доказательств (статья 26), включая осмотр места происшествия, трупа, в том числе животного, близ лежащую окрестность, здания, предметы и документы (статья 135), проведение соответствующих измерений во время осмотра, составление схемы, чертежей, в т.ч. имеющее право получать слепки и копии со следов (статья 136), выносить предметы и документы там, где они обнаружены, если посещение места происшествия требует много времени для изучения или дополнительных технических средств, то проводить экспертизу по месту дознания, предварительного следствия или судебного заседания (статья 140), а также другие действия согласно УПК.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан специалист будет находить и закреплять доказательства при проведении расследования и судебного заседания; использовать запись голоса, видеозапись, фотографирование, изготовление пресс-форм, копирование, составление планов, схем и других методов отражения информации для фиксации доказательств; определять как специалист, обладающий специальными знаниями по использованию научно-технических средств (магнитофон, видеоманитофон), Астанов И.Р., с другой стороны, «считая комментарий в части первой статьи 69 действующего УПК недостаточным, специалист - это лицо, которое призвано находить и обобщать доказательства в случаях, когда требуются специальные знания и квалификация в области науки, техники, искусства или торговли при проведении расследования и судебного заседания» [4, Б.15], - заключил он.

Поэтому, на наш взгляд, правильным было бы считать специальные знания - не получившие широкого распространения и известные узкому кругу лиц, прошедших специальную профессиональную подготовку в

определенной области науки, техники, искусства или торговли. Эти мысли подтверждает и определение, данное Астановым И.Р. понятию «специальные знания»: «специальные знания - это профессиональные знания в узкой области науки, техники, профессии, которые используются в целях уголовного судопроизводства, предварительного следствия и судебного разбирательства, а также используются для поиска, собирайте, оценивайте доказательства с помощью современных методов исследования» [4, В.14].

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан, помимо специалиста, в качестве лица, обладающего специальными знаниями, выступает эксперт: «В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимыми для вынесения заключения» [2].

Обычно формами использования специальных знаний в процессе расследования преступлений являются следующие: проведение исследования различных объектов, полученных с места происшествия или в процессе других следственных действий; участие специалиста в структуре следственно-оперативной группы; консультативно-информационная деятельность сотрудников правоохранительных органов, сотрудников экспертно-криминалистических служб и других судебно-медицинских учреждений.

Как отмечалось ранее, возможно использование специальных знаний в рамках назначения и производства экспертизы на этапе проверки до начала расследования.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан гласит, что экспертиза в необходимых случаях может быть назначена еще до возбуждения уголовного дела [2].

Иными словами, законодательный орган не устанавливает ограничений на виды экспертиз, которые должны быть назначены лицу, изучившему сообщение о преступлении, порядок их назначения, перечень экспертных учреждений, в которых возможно проведение исследований. Однако следственная практика показывает, что следователи (должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель) редко используют предоставленные им законом полномочия по назначению экспертизы в процессе проведения доследственной проверки.

На наш взгляд, это связано с тем, что в действующем Уголовно-процессуальном кодексе (статья 179) «подозреваемый, обвиняемый,

подсудимый при назначении и проведении экспертизы: ... эксперт имеет право ознакомиться с заключением и запросить дополнительную или повторную экспертизу», и необходимо рассмотреть такое право в связи с тем, что оно не было предоставлено заявителю. Поскольку подозреваемый, обвиняемый, подсудимый перед допросом должен быть ознакомлен с решением или заключением о назначении экспертизы», как установлено действующим Уголовно-процессуальным кодексом, право на ознакомление с решением или заключением о назначении экспертизы имеет лицо (например, следователь, дознаватель) до начала расследования.

Поэтому мы считаем необходимым включить в число обязанностей следователя (должностного лица органа, проводящего доследственную экспертизу, дознавателя) заявителя и лица, с которым проводятся доследственные следственные действия, в связи с принятием решения о назначении экспертизы, а также в обязательном порядке ознакомить эксперта с его заключением.

Данное действие, с одной стороны, защищает права указанных субъектов (лица, в отношении которого проводятся досудебные следственные действия), а с другой в соответствии со статьей 176 УПК, действующей после возбуждения уголовного дела, т.е. заключение эксперта (экспертной комиссии) не обосновано, либо возникли сомнения в его правильности, либо доказательства, полученные на этих основаниях предотвращает подачу необоснованных ходатайств о проведении повторной экспертизы под предлогом признания недействительной или существенного нарушения процессуальных правил проведения экспертизы.

Заключение специалиста не представляется в качестве доказательства в прямой форме, а фиксируется в соответствующем заявлении. В частности, в соответствии со статьей 91 Уголовно-процессуального кодекса «помимо составления заявления для фиксации доказательств могут использоваться другие методы звукозаписи, видеозаписи, киносъемки, фотографирования, изготовления слепков, получения копий, составления планов, схем и отражения информации. Дознаватель, следователь, суд могут привлекать экспертов для оказания помощи в применении этих методов усиления доказательств».

При расследовании преступлений экспертиза назначается, как правило, после возбуждения уголовного дела именно по этим вопросам, для подтверждения представленных экспертом мнений в рамках доследственной

проверки, так как в ст. 81 действующего УПК к видам доказательств мнения специалиста не отнесены в четко определенном виде, а именно: «не могут быть установлены в установленном законом порядке дознавателем, следователем и судом обстоятельства совершения общественно опасного деяния, виновности лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для надлежащего разрешения дела».

Какие реальные данные являются доказательствами по уголовному делу.

Эта информация определяется показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключением эксперта, материалами, состоящими из вещественных доказательств, звукозаписей, видеозаписей, киносъемок и фотографий, протоколами следственных и судебных действий и другими документами». Поэтому в Концепции совершенствования уголовного и Уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан одним из направлений «совершенствования механизмов обеспечения надежной гарантии прав и свобод личности в уголовном процессе» определено «уточнение процессуального статуса эксперта в досудебном и судебном порядке, а также придание процессуального характера мнению эксперта» [1].

Исходя из вышеизложенного, необходимо определить одинаковую оценку доказательственной значимости письменного заключения специалиста (заключения эксперта) независимо от того, проводится ли дознание или предварительное следствие в общем порядке по делу. Поэтому предлагается включить в действующий Уголовно-процессуальный кодекс новую статью в следующей редакции:

Письменное заключение эксперта

Письменное заключение специалиста является официальным документом, оформленным в порядке, установленном настоящим Кодексом, содержащим результат и заключение исследования по вопросам, поставленным должностным лицом, дознавателем, следователем, прокурором, судом или сторонами органа, проводящего доследственную проверку.

Специалист составляет свое письменное заключение после проведения необходимых исследований и изысканиях и подтверждает его своей подписью.

К письменному заключению прилагаются документы и другие материалы, связанные с исследованиями, которые легли в основу заключения эксперта.

В письменном заключении эксперта:

место, время и срок проведения изучения или исследования; решение лица, ведущего уголовное дело, являющееся основанием для проведения изучения или исследования; сведения о специалисте, проводившем изучение или исследование (его имя, фамилия, образование, специальность, стаж работы по специальности, ученое звание или ученая степень (если таковые имеются), занимаемая должность) сведения; что специалист предупрежден о привлечении к ответственности за дачу ложного заключения; сведения об объекте изучения или исследования и его состоянии; применяемые методы и состав и результаты заключения; излагается оценка результатов изучения и исследования, обоснование и форма заключения по поставленным перед специалистом вопросам.

Отбор проб для сравнительных исследований является еще одной формой использования специальных знаний, если данное следственное действие проводится в рамках проведения соответствующих судебных экспертиз или с привлечением специалиста. Однако вопрос о том, имеет ли право лицо, находящееся под следствием в процессе доследственной проверки, отказаться от сдачи образцов для сравнительных исследований и могут ли возникнуть негативные последствия для этого, не решен.

Это позволяет нам сделать вывод, что отказ от предоставления образцов для сравнительных исследований до возбуждения уголовного дела не имеет никаких последствий. Действующее законодательство устанавливает ответственность потерпевшего за проведение расследования, дознания до начала расследования, отказ от дачи показаний во время предварительного следствия или в суде или уклонение от рассмотрения этого дела [3], однако эта норма не распространяется на лицо, которое официально не признано потерпевшим. Также в уголовном законе не оговаривается какая-либо возможная ответственность для лица, которое находится под следствием до начала расследования в отношении самого себя, отказываясь участвовать в следственных действиях, которые предписано проводить в рамках этого процесса.

Суммируя вышеизложенные моменты, полноценное использование специальных знаний на этапе освидетельствования до начала расследования

возможно только благодаря участию специалиста в следственных действиях (например, судебного эксперта при осмотре трупа, эксперта-криминалиста при осмотре места происшествия и программиста (ИТ) при изучении компьютера). Однако другие формы применения специальных знаний в рамках доследственной проверки требуют совершенствования этих процессов с точки зрения закона.

ЦИТАТЫ/СНОСКИ/ССЫЛКИ:

1. Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723 «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и Уголовно-процессуального законодательства» / / www.lex.uz.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. 67-м. – Т., 2019. / Национальная база данных законодательных актов Республики Узбекистан, 13.02.2021., 21.03.673.0112-выпуск; 18.02.2021., 21.03.675.0126-выпуск.

3. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. 240-м. - Ташкент: Адолат, 2022. // Национальная база данных законодательных актов, № 03/20/658/1670; от 15.01.2021., 21.03.667.0035-выпуск от 13.02.2021., 21.03.673.0112-выпуск от 18.02.2021., 21.03.675.0126-выпуск; 30.03.2021., 21.03.679.0256-выпуск.

4. Астанов И.Р. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний по уголовным делам: / 12.00.09 – уголовный процесс. Юриспруденция по специальности Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза. наука. D-ri (DSc) Dis. автореф. – Т., 2018. – 75 С.